

W dniu **11.04.2011** r. w wystąpieniu nr 47.1/1231 Wykonawca poinformował, że: „Dziękujemy za przypomnienie, że Wykonawca rozmawiał z Zamawiającym o nierozwiązanym problemie prac w obrębie nieczynnego wysypiska śmieci. Dla kompletności dodamy, że Pismo w sprawie rozbieżności stanu istniejącego z zakładanym w P.T. złożyliśmy 09.06.2010 r, od sierpnia 2010 roku zamawiający posiada również projekt zamienny, który miał (ma) być przedmiotem nowej procedury przetargowej a we wrześniu Wykonawca powiadomił o wstrzymaniu robót, z uwagi na brak frontu między innymi na tym odcinku. Sytuacja ta nie zmieniła się do dnia dzisiejszego i w dalszym ciągu brak jest ustosunkowania się do przedstawianych w pismach i rozmowach faktów. Prosimy więc o określenie oczekiwanego stanowiska w za przypomnienie, że rozmowy są prowadzone.”.

W dniu **29.06.2011** r. Wykonawca w wystąpieniu nr **50/1231** ponownie zawiadomił Inżyniera Kontraktu o zagrożeniu terminu zakończenia budowy. W piśmie wskazano, że w związku z brakiem ostatecznej decyzji co do zakresu robót na nieczynnym wysypisku śmieci nie są kontynuowane prace a z powodu braku odpowiedzi budowa została rozczłonkowana i przyblokowana. Wykonawca wskazał ponadto, że w sierpniu 2010 r. Zarząd Dróg Miejskich przekazał Projekt zamienny wzmocnienia konstrukcji drogi, w ślad za tym nie zostały podjęte dalsze decyzje co do realizacji oraz, że zaproponował kwotę za wykonanie robót dodatkowych za wynagrodzeniem w wysokości 670.000 zł. netto. Wykonawca nie zgodził się na propozycję w zakresie wysokości wynagrodzenia przedstawioną przez Zamawiającego na kwotę 670.000 zł. netto, gdyż za taką kwotę nie jest w stanie wykonać żądanych prac. Wykonawca zaproponował realizację robót według projektu zamiennego za kwotę 1.400.000 zł. netto, jednocześnie wskazując, że dochowanie terminu umownego będzie możliwe pod warunkiem wejścia na roboty najpóźniej do 11.07.2011 r.

W dniach 11 i 12.10.2011 r. przeprowadzono negocjacje w ramach zamówienia z wolnej ręki w których uczestniczył Wykonawca oraz Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg Miejskich w Koszalinie. W protokole z negocjacji wskazano, że konieczność zrealizowania robót dodatkowych wynikała z następujących okoliczności ” W trakcie realizacji zamówienia podstawowego, po wykonaniu robót ziemnych określonych w dokumentach przetargu nieograniczonego, od km 0+297 do 0+470 w obszarze lokalizacji jezdni, chodnika i ścieżki rowerowej stwierdzono występowanie gruntów nienośnych. Zgodnie z warunkami określonymi w badaniach gruntowych wykonanych na etapie opracowania dokumentacji projektowej nasypy – o różnorodnym składzie – żużel, piasek gliniasty z domieszką gruzu, miały nadawać się do wykorzystania pod nawierzchnią drogową. Z wyniku przeprowadzonych badań, które ze względu na brak jednorodności gruntu, były możliwe dopiero po usunięciu warstwy gruntu nienośnego, wykonanego zgodnie z dokumentacją projektową w ramach zamówienia podstawowego, dla uzyskania wymaganej nośności na podłożu o niskich parametrach wytrzymałościowych wystąpiła konieczność wzmocnienia podłoża. Wzmocnienie ma polegać na zastosowaniu konstrukcji zamkniętych poduszek z wysokowytrzymałych geotkanin oddzielnie dla jezdni i chodnika ze ścieżką rowerową oraz dla posadowienia kanalizacji deszczowej. Dla zwiększenia stopnia redukcji osiadań konstrukcji nasypowej drogi zaprojektowano dodatkowo teokratę o wysokości 10 cm. ... zamówienie dodatkowe było wcześniej niemożliwe do przewidzenia, gdyż badania nośności mogły być wykonane dopiero po wykonaniu robót ziemnych objętych zamówieniem podstawowym. Różnorodność gruntów zalegających w podłożu uniemożliwiła prawidłowe określenie parametrów wytrzymałościowych korpusu ziemnego. ... Bez wykonania